

## Borrador de Discusión del Documento Perú.

### Grupo 2: “La utilización de los recursos hasta el máximo”

El presente debate se realizará sobre la base del artículo 4 de la Convención de los Derechos del Niño<sup>1</sup>, el cual contempla que los Estados partes, incluyendo al Estado peruano, deberán adoptar las medidas necesarias para lograr la efectividad de los derechos reconocidos por la Convención y utilizarán sus recursos hasta el máximo para el caso de derechos económicos, sociales y culturales. El Estado peruano se encuentra comprometido con la materia de este artículo y sostiene que si bien se han priorizado algunos temas, se espera que todos los derechos del niño sean atendidos.

En la década de los noventas, se redujo la participación del Estado; por ello, para compensar a la población más vulnerable, se desarrolló diversos programas sociales, inspirados en el concepto de focalización<sup>2</sup>. Sin embargo, el manejo ineficiente<sup>3</sup> e ineficaz de recursos conllevó a problemas de filtración y subcobertura. En este sentido, se comenzó a pensar en articular programas y desarrollar sinergias; si embargo, los problemas en la gestión de programas sociales son aún latentes. Asimismo, el carácter asistencialista de muchos de los programas sociales no ha permitido cumplir con los objetivos de inclusión y superación de la pobreza pese al continuo incremento del gasto social<sup>4</sup>.

A continuación, se presenta un diagnóstico de programas sociales a favor de la niñez en el Perú en los sectores de educación, salud, nutrición, alimentación y protección social. El objetivo es identificar buenas y malas prácticas que permitan proponer recomendaciones de políticas así como responder a la siguiente interrogante: ¿De qué depende el éxito de los programas sociales orientados a la niñez?

#### 1. Hacia una educación más inclusiva

Del año 2000 al 2003, el porcentaje del gasto en educación infantil respecto al total de educación se ha mantenido alrededor de 70%<sup>5</sup>. En el mismo periodo, el gasto en educación infantil respecto del PBI ha fluctuado alrededor del 2%<sup>6</sup>.

#### **Programa de Educación en Áreas Rurales (PEAR)**

Su objetivo es elevar el nivel de logro de los aprendizajes de niños, niñas y jóvenes atendidos por el sistema educativo, cerrando la brecha de inequidad entre el área urbana y rural. Lo anterior a través del incremento en el acceso, mejoramiento de la calidad, y mayor eficiencia en la gestión educativa<sup>7</sup>. El gasto ejecutado se ha incrementado de US\$ 2.35 millones<sup>8</sup> del 2004 a US\$ 13.6 millones<sup>9</sup>, en el 2005.

- Eficacia

En el 2004, la filtración experimentada fue de 30.2% y la subcobertura fue de 78.4%<sup>10</sup>.

- Transparencia

El Proyecto de Educación en Áreas Rurales considera sumamente importante la participación de los pueblos indígenas y comunidades rurales como actores principales de su propio desarrollo educativo<sup>11</sup>.

#### **Proyecto Huascarán**

Es un programa especializado en el uso educativo de las tecnologías de la información y comunicación, que promueve innovaciones de éstas a la educación peruana. El gasto ejecutado en el 2004 ha sido de US\$ 6.86 millones<sup>12</sup>.

- **Transparencia**

Este programa cuenta con un portal web de transparencia para mantener informada a la comunidad<sup>13</sup>.

## **2. Apuesta por un aseguramiento integral en salud infantil**

En el 2004, el gasto en salud presentó regresividad. Es así que departamentos como Lima que posee una tasa de pobreza de 18.4% (Mapa de Pobreza de FONCODES 2002) se le asignó casi el 50% del gasto público en salud infantil<sup>14</sup>.

### **Seguro Integral de Salud (SIS)**

Tiene como finalidad proteger la salud de los peruanos que no cuentan con un seguro de salud, priorizando en aquellas poblacionales vulnerables que se encuentran en situación de pobreza y pobreza extrema<sup>15</sup>. El gasto en salud infantil del SIS se ha incrementado de 17.1 millones de dólares a 76.9 millones de dólares, del 2002 al 2003 respectivamente<sup>16</sup>. Asimismo, a abril del 2007, los beneficiarios ascendieron a 4,2 millones, de los cuales el 56.6% son niños de 0 a 9 años y el 32.9% son adolescentes de 10 a 19 años.

- **Eficacia**

En el 2004, la filtración experimentada en el Plan A (niños de 0 a 4 años) fue de 24.1% y en el Plan B (niños de 5 a 17 años) fue de 29.3%. La subcobertura en el mismo año ascendió a 48.5% en el caso del Plan A y 70.7% en el Plan B<sup>17</sup>.

- **Equidad**

En abril del 2007, el 68% de los asegurados provienen en su mayoría de distritos considerados de mayor pobreza (Quintil I y II)<sup>18</sup>.

- **Transparencia**

El Seguro Integral de Salud (SIS) presenta su Portal de Transparencia para facilitar a través de este medio electrónico el libre acceso de la ciudadanía a la información pública que produce y maneja como Organismo Público Descentralizado del Ministerio de Salud<sup>19</sup>.

### **Programas de Vacunación a nivel nacional para niños menores de 1 año**

- **Eficacia**

Vacuna antipolio: cobertura de 94.6% y 91.1% en el 2003 y 2004, respectivamente<sup>20</sup>.

Vacuna difteria, percussis y tétanos presentó una cobertura de 94.2% y 91.1% en el 2003 y 2004, respectivamente<sup>21</sup>.

Vacuna tuberculosis presentó una cobertura de 94.1% y 89.5% en el 2003 y 2004, respectivamente<sup>22</sup>.

- **Equidad**

En el 2004, sólo un 50.3% de la población que acudió a consultas sobre inmunizaciones corresponde a personas ubicadas en niveles de pobreza (34%) y pobreza extrema (18%)<sup>23</sup>.

### **3. Urgencia de mejorar la eficacia de los programas de Alimentación y nutrición para niños**<sup>24</sup>

El gasto en programas alimentarios representó sólo el 4% del gasto social pero un 55% del gasto en programas sociales para el periodo 2000-2004<sup>25</sup>. No obstante, estos recursos no han sido empleados de manera eficiente, es así que una de las opiniones más extremas argumenta que el “60% de los recursos de los programas sociales se pierden en las compras o en la distribución de alimentos”<sup>26</sup>.

#### **Programa Vaso de Leche**

Este programa tiene como objetivo elevar el nivel nutricional de los niños y niñas menores de 6 años, las mujeres embarazadas y las madres lactantes. Este programa posee una amplia cobertura a nivel nacional, es así que el número de beneficiarios se ha incrementado de 2.6<sup>27</sup> millones (1998) a 4.6<sup>28</sup> millones (2003). Asimismo, el presupuesto asignado ha aumentado de US\$87 millones<sup>29</sup> en 1998 a US\$101.1<sup>30</sup> millones en el 2005.

- Eficacia

El avance en cuanto a filtración y subcobertura ha sido mínimo. Del 2001 al 2003, la filtración se ha reducido de 28.60% a 26.2%, y la subcobertura de 70.03% a 66.9%<sup>31</sup>.

- Eficiencia

El 30% de los recursos no llegan a los beneficiarios<sup>32</sup>.

- Equidad

En 1998, más de la mitad de los beneficiarios (58.3%) perteneció a los quintiles más pobres (I y II)<sup>33</sup>. En el mismo año, los beneficiarios pobres y pobres extremos representaron el 64.2% de la población objetivo<sup>34</sup>. En las regiones más pobres, los pocos recursos disponibles llegan a quienes realmente lo necesitan; pero en las regiones con menores niveles de pobreza, donde la situación es menos precaria, los recursos se utilizan ineficientemente<sup>35</sup>. No obstante, en el año 2006, la distribución del presupuesto por regiones resultó regresiva, es así que Lima recibe 35% del presupuesto cuando solamente 26.65% de los beneficiarios residen allí<sup>36</sup>.

- Transparencia

Es latente el problema de la participación ciudadana. Los comités de madres reciben los productos y se encargan de su distribución dentro de su comunidad con poca información, poca capacitación, poca supervisión y gran discrecionalidad<sup>37</sup>. Asimismo, las municipalidades carecen de un sistema adecuado de rendición de cuentas, lo cual entorpece el acceso y evaluación de la información.

#### **Desayunos Escolares**

Los Desayunos Escolares tienen como objetivo mejorar la asistencia y rendimiento escolar a nivel primario y se focaliza en los distritos del primer al tercer quintil de pobreza<sup>38</sup>. Este programa tiene un menor alcance al Programa del Vaso de Leche, es así que el presupuesto ejecutado en el 2005 fue de US\$ 62.6 millones<sup>39</sup>.

- Eficacia

La gestión de este programa ha empeorado. Del 2001 al 2003, la filtración se ha incrementado de 34.3% a 43.6%, y la subcobertura también ha aumentado de 69.9% a 79.7%<sup>40</sup>.

- Equidad

En 1998, los beneficiarios pobres y pobres extremos fueron 69.8% de la población objetivo<sup>41</sup>.

En las regiones menos pobres el nivel de filtración es más elevado y próximo al nivel de subcobertura<sup>42</sup>. En el 2001, según la población objetivo en extrema pobreza, la filtración ascendió a 47.12% y la subcobertura a 53.48%<sup>43</sup>.

### **Comedores Infantiles**

Contribuir a mejorar el estado nutricional de la población infantil menor de 6 años de edad, mediante la asistencia alimentaria y actividades de capacitación a las madres en el ámbito nacional. El presupuesto ejecutado en el 2005 fue de US\$ 6.4 millones<sup>44</sup>.

- **Eficacia**

Del 2001 al 2003, la filtración se ha reducido de 42.17% a 33.9%, y la subcobertura se ha mantenido constante de 98.65% a 98.2%<sup>45</sup>.

### **Programa de Complementación Alimentaria para Grupos en Mayor Riesgo (PACFO)**

Prevenir la desnutrición, evitando daños irreversibles e irreparables en el crecimiento y desarrollo intelectual de los niños y niñas de 6 a 36 meses de edad residentes en los departamentos de mayor pobreza. De 1997 al 2005, el presupuesto ejecutado se ha incrementado de US\$13.2 millones<sup>46</sup> US\$ 18 millones<sup>47</sup>.

- **Eficacia**

En el 2001, la filtración fue de 10%, mientras que la subcobertura fue de 94%<sup>48</sup>.

### **Programa de Alimentación y Nutrición para familias en alto riesgo (PANFAR)**

Mejorar el estado de nutrición y salud de las madres y niños menores de 36 meses de familias identificadas en riesgo de sufrir desnutrición crónica o de morir en las zonas más deprimidas del país. El presupuesto ejecutado en el 2005 fue de US\$ 3.4 millones<sup>49</sup>.

- **Eficacia**

En el 2001, la filtración fue de 41%, mientras que la subcobertura fue de 98%<sup>50</sup>.

Es importante mencionar que debido a los problemas de yuxtaposición de población objetivo y mal manejo de recursos, en el 2007 los programas mencionados en la presente sección se han fusionado y ahora constituyen parte del Programa Integral de Nutrición (PIN). La población objetivo comprende a niños y niñas de seis meses a menores de tres años de edad, entendiéndose que los niños y niñas menores de seis meses reciben lactancia materna exclusiva.

## **4. La búsqueda de la articulación de acciones de protección social a los niños más vulnerables**

### **Programa JUNTOS**

Es un Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres<sup>51</sup> a través del cual se entrega un incentivo en dinero en efectivo y de uso libre a las familias más pobres del país de esta forma se motiva al cumplimiento de compromisos de participación en las áreas de Salud, Nutrición, Educación y Desarrollo de la Ciudadanía (Identidad) con la finalidad de restituir derechos básicos. El presupuesto ejecutado en el 2005 fue de US\$ 60.7 millones<sup>52</sup>.

- **Equidad**

Dirigida a los departamentos de Apurímac, Huancavelica, Ayacucho y Huánuco en los sectores de extrema pobreza y exclusión donde se da prioridad a las regiones que han sufrido el mayor índice de violencia<sup>53</sup>.

- **Transparencia**

Este programa cuenta con un portal web de transparencia para mantener informada a la comunidad<sup>54</sup>. Asimismo, el programa cuenta con Comités de Supervisión y Transparencia<sup>55</sup>.

**Programas del INABIF: Educadores de la calle, Centros de Promoción Familiar y Desarrollo de la Población en Riesgo.**

El programa educadores de la calle se dirige a los niños y adolescentes trabajadores o de la calle, los centros de promoción familiar se concentran en la atención al niño y adolescente en abandono y finalmente, el desarrollo de la población en riesgo se focaliza en la atención al niño y adolescente en riesgo<sup>56</sup>.

- **Equidad**

En el 2004, se destinaron mayores recursos a los departamentos donde el nivel de pobreza es bajo. Así pues un niño de Lima (tasa de pobreza de 35.8%) recibe 2.7 veces más que un niño de Ayacucho (tasas de pobreza 73%), 3.8 veces más que un niño de Puno (tasa de pobreza 79%), 10.8 veces más que uno de Amazonas (tasa de pobreza de 80%) y 64.3 veces más que un niño de Cajamarca (tasa de pobreza de 70%)<sup>57</sup>.

- **Transparencia**

Estos programas cuentan con un portal de transparencia donde se realiza una correcta rendición de cuentas a la ciudadanía. Las cifras estadísticas mostradas en dicho portal web son procesados, analizados y consolidados por el área de Estadística de Sistemas de Información del Instituto Nacional de Bienestar Familiar (INABIF)<sup>58</sup>.

**WawaWasi**

Promover en todo el país acciones orientadas a generar condiciones favorables para el desarrollo integral de niñas y niños menores de cuatro años, particularmente aquellos en situación de riesgo<sup>59</sup>. Se puede mencionar que el aporte energético y de micronutrientes en la práctica es inferior a lo estipulado, ya que aporta en promedio 53% de energía (del 70% normado) y el 51.7% de proteínas (del 100% normado) de la ingesta total del día del niño o niña<sup>60</sup>. Asimismo, el presupuesto ejecutado en el 2005 fue de US\$ 14.47 millones<sup>61</sup>.

- **Eficiencia**

Este programa cuenta con un Reglamento Operativo (RO) como instrumento de gestión general que se aplica y cumple en un 90%<sup>62</sup>.

- **Eficacia**

En el 2003, la filtración experimentada fue de 33.9% y la subcobertura fue de 98.2%<sup>63</sup>.

- **Equidad**

El programa solamente cubre el 3.3% de familias pobres y en extrema pobreza con niños de 6 a 47 meses<sup>64</sup>.

- **Transparencia**

Inasistencia de las madres cuidadoras y escasa participación de la comunidad en los consejos de vigilancia<sup>65</sup>.

## 5. Conclusiones

- **Problemas estructurales de filtración y subcobertura:** Los altos niveles de subcobertura, filtración, regresividad del gasto y prioridad en gastos administrativos se han convertido en problemas estructurales en la gerencia pública social<sup>66</sup>. Existe poca claridad en la especificación de objetivos y diseño, se debe incluir una visión y misión en todos los programas.
- **Apuesta por brindar un servicio integral:** Existen iniciativas en algunos sectores como salud y nutrición de proveer un servicio integral, como es el caso del Seguro Integral de Salud (SIS) y del Programa Integral de Nutrición (PIN)
- **Escasa evaluación de programas sociales:** Escasa cultura de evaluación y monitoreo de programas sociales por parte del Estado. Existe un carente manejo de sistemas metodológicos lo cual incrementa la probabilidad de filtración. Más aún que el problema de filtración viene acompañado de una elevada subcobertura.
- **Carente participación ciudadana:** Los padres y madres deben mejorar su nivel de información sobre los hábitos alimenticios y de vida que influyen de forma notoria en las condiciones nutricionales de sus hijos, y los miembros de la comunidad deben asumir un rol protagónico en los programas alimenticios.

## 6. Recomendaciones

### **Urgencia de un incremento presupuestal a los programas sociales orientados a la niñez**

Los supuestos considerados son que no existe filtración, que el bien y/o servicio público es de la mejor calidad y que el ahorro generado por ello es invertido en la reducción de la subcobertura. En este sentido, se ha determinado, sobre la base de un análisis costo-beneficio<sup>67</sup>, el incremento necesario en el presupuesto público para lograr cubrir a toda la población objetivo para el 2008.

- Programa Vaso de Leche en 41%
- Programa Wawa Wasi en 25%
- Programa Desayunos Escolares en 36%
- Programa de Alimentación y Nutrición de la Familia en Alto Riesgo (PANFAR) en 45%
- Programa de Alimentación Complementaria para Grupos en Mayor Riesgo (PACFO) en 36%
- Programa Comedores Infantiles en 64%
- Seguro Integral de Salud (SIS) en 14%
- Programa de Educación en Áreas Rurales (PEAR) en 48%

**Costos administrativos de máximo el 10% del presupuesto del programa social para garantizar que lleguen más recursos públicos a los beneficiarios**

Los servicios básicos que necesitan los niños y adolescentes son más bien integrales; por ello, se debe apuntar a la articulación de los programas sociales. Es decir, se deben aprovechar las posibles sinergias a nivel institucional y programático, con el objetivo de reducir costos administrativos y así lograr que una mayor cantidad de recursos lleguen a los beneficiarios. La experiencia del programa Juntos (costos administrativos de 10%) sobre la base del ejemplo de Oportunidades (costos administrativos en México fue de 4.6% en el 2006) nos indica que es posible la eficiencia en la gestión de los programas sociales. En este sentido, se recomienda que los costos administrativos no sobrepasen el 10% del presupuesto del programa. Es decir, del total de los recursos públicos asignados a los programas sociales de infantes y adolescentes, al menos el 90% debería de llegar a la población objetivo.

**Necesidad de una evaluación continua sobre la base de sistemas de información cost-efectivos para la toma de decisiones en los programas sociales orientados a la niñez**

La gestión de los programas sociales en el Perú puede mejorar a través de la evaluación continua, para lo cual, es de suma importancia la participación ciudadana e indispensable un sistema de información transparente que brinde los insumos necesarios para realizar las evaluaciones, que genere confianza en la opinión pública y además que presente un enfoque de resultados. Se recomienda que el Estado invierta en sistemas de información con una previa evaluación de la rentabilidad en términos de impacto en eficiencia, eficacia, equidad y transparencia de los programas sociales orientados a la niñez.

**Apuesta por los niños y niñas de los departamentos de mayores carencias**

Se debe priorizar el incremento del presupuesto público a los programas cuya población infantil objetivo se encuentre en los departamentos más pobres. En esta línea, se propone focalizar a través del índice de carencias de FONCODES a fin de aminorar las brechas de desigualdad existentes en el país. A través de esta medida, se estaría dando el primero paso para revertir la regresividad del gasto público social focalizado en la infancia, teniendo como primera prioridad a la población indígena.

## Anexo 1

### Gasto Administrativo como porcentaje del gasto total del programa

	Programas reportados	Gasto Administrativo
Menos del 5%	8	2%
Entre 5% y 10%	4	7%
Entre 10% y 15%	12	39%
Entre 15% y 20%	23	27%
Más del 20%	27	24%
No disponible	5	0%
<b>Total</b>	<b>82</b>	<b>100%</b>

Fuente: SIAF de 76 programas. Ministerio de Economía y Finanzas. Comisión Interministerial de Asuntos Sociales (2007). "Los programas sociales en el Perú. Documento MEF/SIAF". *Inventario de Programas Sociales*

Elaboración propia: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico.

## Anexo 2

### Participación del programa de Vaso de Leche por quintiles y grupos de edad

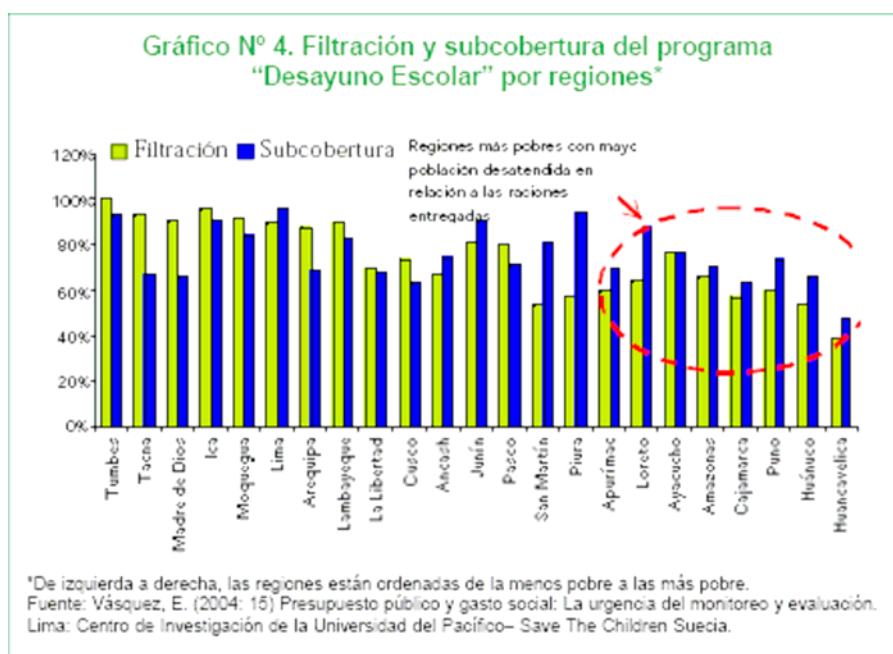
Quintiles de pobreza	Grupos de edad					Total
	Hasta 6 años	de 7 a 13	de 14 a 45	de 46 a 65	de 66 a más	
Más bajo	44,8	15,8	4,8	7,5	5,6	16,9
II	47,9	16,8	3,6	6,1	6,1	15,3
III	37,9	20,0	2,7	4,7	11,3	12,0
IV	26,6	14,3	2,7	3,8	5,4	7,7
Más alto	12,6	7,4	1,1	1,9	2,1	3,0
<b>Total</b>	<b>37,5</b>	<b>15,6</b>	<b>2,8</b>	<b>4,2</b>	<b>5,7</b>	<b>10,9</b>

Fuente: INEI. *Cobertura de la Educación Pública y del Programa Vaso de Leche*.

Elaboración propia: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico.



### Anexo 3



### Anexo 4

#### Errores de focalización en la 13 Convocatoria de Pro Joven

Sede	Subcobertura * (%)	Filtración ** (%)
Lima	12,7	3,2
Arequipa	4,2	1,4
Trujillo	6,6	4,6
Chiclayo	5,8	2,5
Piura	7,1	1,9
Cusco	2,8	0,7
Huancayo	6,7	1,9
Iquitos	2,6	1,1
Cajamarca	3,4	0,9
Ica	14,9	1,7
Ayacucho	7,7	4,5
<b>PROMEDIO SEDES</b>	<b>6,18</b>	<b>2,12</b>

Fuente: Pro Joven. Programa de Capacitación Laboral Juvenil. Procesos de Focalización y Registros de Jóvenes.

Elaboración propia: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico.

## Anexo 5

### Análisis Costo-Beneficio de los Programas a favor de la Niñez

En primer lugar, se identificó la población objetivo y con ello, se obtuvo la filtración y la subcobertura. Sobre la base del Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF)<sup>68</sup> se obtuvo la cifra del costo del programa, con lo cual se pudo determinar un costo aproximado por persona<sup>69</sup>. En este sentido, se pudo estimar el costo de la filtración (que no debería asumir el Estado) y deducirlo del presupuesto asignado. A dicho costo se le adiciona el costo que debería estar asumiendo el Estado (subcobertura). Finalmente, se calculó el diferencial entre el presupuesto asignado y el presupuesto “ideal” (sin problemas de filtración ni subcobertura), resultando así el costo adicional que debería asumir el Estado para llegar a todos de manera eficiente. Se presenta a continuación un análisis costo-beneficio de algunos de los programas incluidos en el presente informe.

El Vaso de Leche cuenta con una población objetivo de 4,600,000<sup>70</sup>, con una filtración de 26,2% y una subcobertura de 66.9%<sup>71</sup> para el año 2003. Con esta información y la metodología explicada, se estimó que el costo adicional que debe realizar el Estado para poder cubrir a toda la población objetivo sin filtración ni subcobertura, asciende a \$ 45,457,546 (41% del presupuesto asignado actualmente). Este monto debiera incluirse en el presupuesto anual para poder maximizar la cobertura del programa.

#### Análisis costo-beneficio del Programa Vaso de Leche

<b><u>Vaso de Leche</u></b>	
Población Objetivo	4,600,000
Filtración	1,205,200
Subcobertura	3,077,400
Costo Total del Programa	\$ 111,689,302.15
Costo por Beneficiado	\$ 24.28
Costo que no debería recibir (por filtrado)	\$ 29,262,597.16
Costo Total sin Filtrados	\$ 82,426,704.99
Costo de los que deberían estar (subcoberturados)	\$ 74,720,143.14
Costo Total de la población objetivo verdadera	\$ 157,146,848.13
<b>Costo Adicional</b>	<b>\$45,457,546</b>

El programa Wawa Wasi contó con una población objetivo de 50,000<sup>72</sup>, con una filtración de 73,47% y una subcobertura de 98,49%<sup>73</sup> para el año 2003. Sobre la base de la metodología explicada, se estimó que el costo fue de \$ 10,805,741.54. Con ello se puede calcular que el costo adicional que debiera realizar el Estado para poder llegar a toda la población objetivo sin beneficiar a personas que no pertenecen a ella y considerando a aquellos que aún no perciben los beneficios del programa, asciende a \$ 3,679,865, lo cual representa un 25% más del presupuesto asignado al programa. Este monto se debe incluir en el presupuesto anual para poder maximizar la cobertura del programa.

### Análisis costo-beneficio del Programa Wawa Wasi

<b>Wawa Wasi</b>	
Población Objetivo	50,000
Filtración	36,735
Subcobertura	49,245
Costo Total del Programa	\$ 14,707,692.31
Costo por Beneficiado	\$ 294.15
Costo que no debería recibir (por filtrado)	\$ 10,805,741.54
Costo Total sin Filtrados	\$ 3,901,950.77
Costo de los que deberían estar (subcoberturados)	\$ 14,485,606.15
Costo Total de la población objetivo verdadera	\$ 18,387,556.92
<b>Costo Adicional</b>	<b>\$3,679,865</b>

El programa Desayunos Escolares contó con una población objetivo de 1,691,218<sup>74</sup>, con una filtración de 43,60% y una subcobertura de 79.70%<sup>75</sup> para el año 2003. Con la metodología explicada, se pudo estimar que el costo adicional que debe transferir el Estado al Programa Nacional de Asistencia Alimentaria (PRONAA) para poder llegar a la población que cumple con las características de la población objetivo sin beneficiar a personas que no cumple con dichas características y considerando a aquellos que aún no perciben los beneficios del programa, asciende a \$16,675,253.27 (36% del presupuesto). Este monto se debe incluir en el presupuesto anual para poder maximizar la cobertura del programa.

### Análisis costo-beneficio del Programa Desayunos Escolares

<b>Desayunos Escolares</b>	
Población Objetivo	1,691,218
Filtración	737,371
Subcobertura	1,347,901
Costo Total del Programa	\$ 46,191,814.45
Costo por Beneficiado	\$ 27.31
Costo que no debería recibir (por filtrado)	\$ 20,139,629.79
Costo Total sin Filtrados	\$ 26,052,184.66
Costo de los que deberían estar (subcoberturados)	\$ 36,814,883.06
Costo Total de la población objetivo verdadera	\$ 62,867,067.72
<b>Costo Adicional</b>	<b>\$ 16,675,253.27</b>

La población objetivo del PANFAR se encuentra conformada por 78,753 niños y niñas<sup>76</sup>. De estos, el programa presenta un nivel de subcobertura bastante elevado (99.26%) así como un

nivel de filtración que supera el 50% de la población objetivo<sup>77</sup>. Esta situación conlleva a que el presupuesto se debería incrementar en 45% (\$ 6,283,869.91) para poder cubrir a toda la población objetivo, minimizando la filtración.

### **Análisis costo-beneficio del Programa de Alimentación y Nutrición de la Familia en Alto Riesgo (PANFAR)**

#### **PANFAR**

Población Objetivo	78,753
Filtración	42,574
Subcobertura	78,170
Costo Total del Programa	\$ 4,327,747.57
Costo por Beneficiado	\$ 54.95
Costo que no debería recibir (por filtrado)	\$ 2,339,587.38
Costo Total sin Filtrados	\$ 1,988,160.19
Costo de los que deberían estar (subcoberturados)	\$ 4,295,709.72
Costo Total de la población objetivo verdadera	\$ 6,283,869.91
<b>Costo Adicional</b>	<b>\$ 1,956,122.34</b>

El costo adicional que requiere el programa PACFO para poder llegar a los 371,517 niños que conforman la población objetivo de este programa<sup>78</sup> es de \$ 5,751,485.20 (36% más del presupuesto asignado). Esta cifra implica cubrir a la verdadera población, sin incluir el costo de los filtrados (que en la actualidad asciende a \$ 9,941,836.42) e incluyendo presupuesto para las personas que aún no acceden a este programa y que deberían acceder (que es de \$ 15,693,321.62). Estos filtrados y subcoberturados ascienden a 62,28% y 98,31% respectivamente<sup>79</sup>.

### **Análisis costo-beneficio del Programa de Alimentación Complementaria para Grupos en Mayor Riesgo (PACFO)**

#### **PACFO**

Población Objetivo	371,517
Filtración	231,381
Subcobertura	365,238
Costo Total del Programa	\$ 15,963,113.83
Costo por Beneficiado	\$ 42.97
Costo que no debería recibir (por filtrado)	\$ 9,941,836.42
Costo Total sin Filtrados	\$ 6,021,277.41
Costo de los que deberían estar (subcoberturados)	\$ 15,693,321.62
Costo Total de la población objetivo verdadera	\$ 21,714,599.03

<b>Costo Adicional</b>	<b>\$ 5,751,485.20</b>
------------------------	------------------------

Existen 141,928 niños (98.20% de la población objetivo<sup>1</sup>) que presentan las características de la población objetivo, pero que no acceden a los beneficios del programa Comedores Infantiles; y 33,90% que se encuentran recibiendo dichos beneficios<sup>2</sup>. Esta alarmante cifra conlleva a que el presupuesto asignado a este programa se debiera incrementar en \$ 5,183,843.61 para poder llegar a este 98% (64% por encima del presupuesto actual asignado). Sin embargo, este costo adicional, no incluye los costos que actualmente se asume por la presencia de filtrados que es de \$2,733,047.84.

### Análisis costo-beneficio del Comedores Infantiles

#### Comedores Infantiles

Población Objetivo	144,530	
Filtración		48,996
Subcobertura	141,928	
Costo Total del Programa	\$ 8,062,033.71	
Costo por Beneficiado	\$ 55.78	
Costo que no debería recibir (por filtrado)	\$ 2,733,047.84	
Costo Total sin Filtrados	\$ 5,328,985.88	
Costo de los que deberían estar (subcoberturados)	\$ 7,916,891.44	
Costo Total de la población objetivo verdadera	\$ 13,245,877.32	
<b>Costo Adicional</b>	<b>\$ 5,183,843.61</b>	

El Sistema Integral de Salud (SIS) que cuenta con una población objetivo de 5,344,879 niños<sup>80</sup>, requiere de un presupuesto adicional de \$ 12,480,098.59 (14% del presupuesto asignado al programa). Este presupuesto requerido tendría el objetivo de cubrir a toda la población objetivo, eliminando a los niños filtrados en este programa que ascienden a 26,50% y 41% respectivamente<sup>81</sup>. El costo que implica esta filtración es de \$ 22,808,470.49 (27% con respecto al presupuesto asignado). Asimismo, el costo de los niños que aún no reciben los beneficios del programa es de \$ 35,288,569.08 (41% del presupuesto). Es decir, que el SIS debería tener un presupuesto asignado de \$ 98,549,794.59.

### Análisis costo-beneficio del SIS

#### SIS

Población Objetivo	5,344,879
--------------------	-----------

<sup>1</sup> 1era conferencia Iberoamericana de la Salud celebrada en Cartagena de Indias (2003) - [http://www.nevalat.org/Archivos%20INSP/trabajos/pres\\_trabajo\\_9.pdf](http://www.nevalat.org/Archivos%20INSP/trabajos/pres_trabajo_9.pdf)

<sup>2</sup> Vásquez, Enrique (2004) en *Gasto Público Social: Balance Crítico al 2004*. Lima: Consorcio de Investigación de Economía Social. Disponible en: <http://www.consortio.org/CIES/html/pdfs/BA/ba5.pdf>  
*Documento borrador presentado el jueves 28 de junio del 2007 por el CIUP ante la Comisión SCS—ANC-Presencia Unificada*

Filtración	1,416,393
Subcobertura	2,191,400
Costo Total del Programa	\$ 86,069,696.00
Costo por Beneficiado	\$ 16.10
Costo que no debería recibir (por filtrado)	\$ 22,808,470.49
Costo Total sin Filtrados	\$ 63,261,225.51
Costo de los que deberían estar (subcoberturados)	\$ 35,288,569.08
Costo Total de la población objetivo verdadera	\$ 98,549,794.59
<b>Costo Adicional</b>	<b>\$ 12,480,098.59</b>

El programa PROJOVEN presenta una población objetivo de 160,000 niños (entre 12 y 17 años)<sup>82</sup>. Asimismo, el presupuesto que perciben es de \$ 7,411,076.92<sup>83</sup>. De estos, el programa utiliza \$ 2,115,121.35 que son destinados a niños y niñas que no son parte de la población objetivo, de los cuales, 28,54% son filtrados). Además, se deja de cubrir a 65.30% de la población objetivo<sup>84</sup>, lo cual representa un costo de \$ 4,839,433.23. Si los filtrados fuesen erradicados de la percepción del programa y se destinara ese monto a los subcoberturados, este programa aún requeriría de \$2,724,311.88 (37% más de los presupuestado) para poder cubrir a toda la población objetivo.

### Análisis costo-beneficio del PROJOVEN

#### PROJOVEN

Población Objetivo	160,000
Filtración	45,664
Subcobertura	104,480
Costo Total del Programa	\$ 7,411,076.92
Costo por Beneficiado	\$ 46.32
Costo que no debería recibir (por filtrado)	\$ 2,115,121.35
Costo Total sin Filtrados	\$ 5,295,955.57
Costo de los que deberían estar (subcoberturados)	\$ 4,839,433.23
Costo Total de la población objetivo verdadera	\$ 10,135,388.80
<b>Costo Adicional</b>	<b>\$ 2,724,311.88</b>

La Educación Rural, resulta ser vital en un país multicultural como el nuestro. Por ende, el PEAR tiene como objetivo la mejora de los niveles de educación de las poblaciones rurales respetando la cultura. Del presupuesto asignado (\$ 43,681,250), el 30% corresponden a costos que asume el programa y que financia a niños que no presentan las características de la población objetivo. Estos costos han ocasionado que el 39% del presupuesto que debería ir a los niños que aún no perciben los beneficios del programa se encuentre dirigido a los niños

filtrados. Esta situación conlleva a proponer un incremento de \$ 21,054,402 (48% adicional al presupuesto) para poder maximizar la cobertura del programa y minimizar la filtración del mismo.

**Análisis costo-beneficio del PEAR**

**PEAR**

Población Objetivo	596,752
Filtración	180,219
Subcobertura	467,854
Costo Total del Programa	\$43,681,250
Costo por Beneficiado	\$73
Costo que no debería recibir (por filtrado)	\$13,191,730
Costo Total sin Filtrados	\$30,489,520
Costo de los que deberían estar (subcoberturados)	\$34,246,131
Costo Total de la población objetivo verdadera	\$64,735,651
<b>Costo Adicional</b>	<b>\$21,054,402</b>

<sup>1</sup> “Los Estados Partes adoptarán todas las medidas administrativas, legislativas y de otra índole para dar efectividad a los derechos reconocidos en la presente Convención. En lo que respecta a los derechos económicos, sociales y culturales, los Estados Partes adoptarán esas medidas hasta el máximo de los recursos de que dispongan y, cuando sea necesario, dentro del marco de la cooperación internacional.” Tomado del portal web de la Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos. [http://www.unhcr.ch/spanish/html/menu3/b/k2crc\\_sp.htm](http://www.unhcr.ch/spanish/html/menu3/b/k2crc_sp.htm)

<sup>2</sup> Consorcio de Investigación Económica y Social (2001) Economía y sociedad. Diciembre 2001, N°43.

<sup>3</sup> Ver Anexo 1

<sup>4</sup> Ministerio de Economía y Finanzas. Comisión Interministerial de Asuntos Sociales (2007). “Los programas sociales en el Perú. Documento MEF/SIAF”. *Inventario de Programas Sociales*

<sup>5</sup> 71.8% en el 2000; 70.13 en el 2001; 70.86% en el 2002 y 70.72 en el 2003. Vásquez, Enrique (2004:67). *¿Los niños... primero? Volumen II. Cuánto invirtió el Estado Peruano en los niños, niñas y adolescentes, 2001-2003* Save the Children.

<sup>6</sup> 2.06% en el 2000, 1.99% en el 2001, 2.12% en el 2002 y 2.23% en el 2003. Vásquez, Enrique (2004:67). *¿Los niños... primero? Volumen II. Cuánto invirtió el Estado Peruano en los niños, niñas y adolescentes, 2001-2003* Save the Children.

<sup>7</sup> Tomado del portal web del Ministerio de Educación. En: <http://www.minedu.gob.pe>

<sup>8</sup> Vásquez, Enrique (2006). *Presupuesto Público 2006: ¿A favor de la infancia?* Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico – Save the children.

<sup>9</sup> Vásquez, Enrique y Franco, María del Carmen (2007). *Documento de Discusión. Fusión de Programas Sociales en el Perú: Un fondo de inclusión social como propuesta*. Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico – Save the children.

<sup>10</sup> Ministerio de Economía y Finanzas (2006). *Intercambio de experiencias de Chile y Perú en la medición de la pobreza y la focalización de programas sociales. La situación del Sistema de Focalización de Hogares SISFOH*.

<sup>11</sup> Ministerio de Educación. Dirección Nacional de Educación Bilingüe Intercultural y Rural. *La participación de los pueblos indígenas y comunidades rurales en el Proyecto de Educación en Áreas Rurales (PEAR) (2005-2007)*.

<sup>12</sup> Vásquez, Enrique (2006). *Presupuesto Público 2006: ¿A favor de la infancia?*

<sup>13</sup> Tomado del portal web del Proyecto Huascarán. En: <http://www.minedu.gob.pe/transparencia/2007/>

<sup>14</sup> Vásquez, Enrique (2004:4). *Gasto social y niñez: las limitaciones de una gestión*. Lima, Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico – Save the children.

<sup>15</sup> La creación del SIS se formaliza con la Ley del Ministerio de Salud N° 27657, promulgada y publicada el 29 de enero de 2002 en el Diario Oficial El Peruano. En: <http://www.sis.gob.pe>

<sup>16</sup> Vásquez, Enrique (2004). *¿Los niños... primero? Volumen II. Cuánto invirtió el Estado Peruano en los niños, niñas y adolescentes, 2001-2003* Save the Children.

<sup>17</sup> Vásquez, Enrique (2006:22). *Programas sociales ... ¿de lucha contra la pobreza? Casos emblemáticos*. Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico – Save the children.

<sup>18</sup> Ministerio de Salud. *Seguro Integral de Salud. Estadísticas a Abril del 2007*.

<sup>19</sup> Tomado del portal web del Seguro Integral de Salud (SIS). En: [http://www.sis.gob.pe/t\\_presenta.aspx](http://www.sis.gob.pe/t_presenta.aspx)

<sup>20</sup> Vásquez, Enrique (2006:39). *Presupuesto Público 2006: ¿A favor de la infancia?* Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico – Save the children.

<sup>21</sup> Vásquez, Enrique (2006:39). *Presupuesto Público 2006: ¿A favor de la infancia?* Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico – Save the children.

<sup>22</sup> Vásquez, Enrique (2006:39). *Presupuesto Público 2006: ¿A favor de la infancia?* Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico – Save the children.

<sup>23</sup> Vásquez, Enrique (2006:39). *Presupuesto Público 2006: ¿A favor de la infancia?* Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico – Save the children.

<sup>24</sup> Estimaciones del Banco Mundial (2005) encuentran que si se eliminarán todos los programas alimentarios el porcentaje de pobres sólo aumentaría en menos de 1% (de 54.7% a 55.2%). Citado en Alcázar, Lorena. *¿Por qué no funcionan los programas alimentarios y nutricionales en el Perú? Riesgos y oportunidades para su reforma*.

<sup>25</sup> Alcázar, Lorena. *¿Por qué no funcionan los programas alimentarios y nutricionales en el Perú? Riesgos y oportunidades para su reforma*.

<sup>26</sup> Du Bois, Fritz. El Comercio, 13 de febrero del 2005.

<sup>27</sup> INEI. *Cobertura de la Educación Pública y del Programa Vaso de Leche*.

<sup>28</sup> 1ra Conferencia Iberoamericana de Economía de la Salud. Cartagena de Indias 31 de marzo y 1 de abril.

<sup>29</sup> INEI. *Cobertura de la Educación Pública y del Programa Vaso de Leche*.

<sup>30</sup> Vásquez, Enrique y Franco, María del Carmen (2007). *Documento de Discusión. Fusión de Programas Sociales en el Perú: Un fondo de inclusión social como propuesta*.

<sup>31</sup> Vásquez, Enrique (2004:12). *Presupuesto público y gasto social: La urgencia del monitoreo y evaluación*. Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico – Save the children.

<sup>32</sup> Estudio sobre el vaso de leche de Alcázar y Wachtenteim. Citado en *El gasto administrativo en los programas sociales*. [http://www.actualidadeconomica-peru.com/antiores/ae\\_2005/feb/art\\_feb\\_01.pdf](http://www.actualidadeconomica-peru.com/antiores/ae_2005/feb/art_feb_01.pdf)

<sup>33</sup> Ver Anexo 2

<sup>34</sup> Gómez Gamarra, Rosario y La Serna Studzinzki, Karlos. “Gestión Pública y Seguridad Alimentaria en el Perú” *Políticas de Seguridad Alimentaria en los Países de la Comunidad Andina*.

<sup>35</sup> Vásquez, Enrique (2006). *Presupuesto Público 2006: ¿A favor de la infancia?* Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico – Save the children.



- <sup>36</sup> Vásquez, Enrique (2006). *Presupuesto Público 2006: ¿A favor de la infancia?* Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico – Save the children.
- <sup>37</sup> Alcázar, Lorena (2004). *Funcionamiento y filtraciones del Programa de Vaso de Leche. El vaso no llega lleno*. Revista Perú Económico.
- <sup>38</sup> Tomado del portal web del Ministerio de Desarrollo Social. En: [http://www.mimdes.gob.pe/noticias/2005/not19may\\_1.htm](http://www.mimdes.gob.pe/noticias/2005/not19may_1.htm)
- <sup>39</sup> Vásquez, Enrique y Franco, María del Carmen (2007). *Documento de Discusión. Fusión de Programas Sociales en el Perú: Un fondo de inclusión social como propuesta*. Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico – Save the children.
- <sup>40</sup> Vásquez, Enrique (2004:12). *Presupuesto público y gasto social: La urgencia del monitoreo y evaluación*. Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico – Save the children.
- <sup>41</sup> Gómez Gamarra, Rosario y La Serna Studzinski, Karlos. “Gestión Pública y Seguridad Alimentaria en el Perú” *Políticas de Seguridad Alimentaria en los Países de la Comunidad Andina*.
- <sup>42</sup> Ver Anexo 3. Vásquez, Enrique (2006). *Presupuesto Público 2006: ¿A favor de la infancia?*
- <sup>43</sup> ENAHO 2001 Alcázar, Lorena. *¿Por qué no funcionan los programas alimentarios y nutricionales en el Perú? Riesgos y oportunidades para su reforma*.
- <sup>44</sup> Vásquez, Enrique y Franco, María del Carmen (2007). *Documento de Discusión. Fusión de Programas Sociales en el Perú: Un fondo de inclusión social como propuesta*. Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico – Save the children.
- <sup>45</sup> Vásquez, Enrique (2004:12). *Presupuesto público y gasto social: La urgencia del monitoreo y evaluación*. Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico – Save the children.
- <sup>46</sup> Portocarrero, Felipe; Beltrán, Arlette; Romero, María Elena y Cueva, Hanny (2000). *Gestión Pública y políticas alimentarias en el Perú*. Lima, Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico.
- <sup>47</sup> Vásquez, Enrique y Franco, María del Carmen (2007). *Documento de Discusión. Fusión de Programas Sociales en el Perú: Un fondo de inclusión social como propuesta*. Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico – Save the children.
- <sup>48</sup> Vásquez, Enrique (2001:4). *Los programas alimentarios en el Perú: Evaluación del grado de sub-cobertura y filtración*.
- <sup>49</sup> Vásquez, Enrique y Franco, María del Carmen (2007). *Documento de Discusión. Fusión de Programas Sociales en el Perú: Un fondo de inclusión social como propuesta*. Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico – Save the children.
- <sup>50</sup> Vásquez, Enrique (2001:4). *Los programas alimentarios en el Perú: Evaluación del grado de sub-cobertura y filtración*. Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico – Save the children.
- <sup>51</sup> Creado mediante D.S. N° 032 - 2005 - PCM el 7 de abril de 2005. En: <http://www.juntps.gob.pe>
- <sup>52</sup> Vásquez, Enrique y Franco, María del Carmen (2007). *Documento de Discusión. Fusión de Programas Sociales en el Perú: Un fondo de inclusión social como propuesta*. Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico – Save the children.
- <sup>53</sup> Tomado del portal web de Juntos. En: <http://www.juntps.gob.pe>
- <sup>54</sup> [http://www.juntos.gob.pe/transparencia\\_indice.php](http://www.juntos.gob.pe/transparencia_indice.php)
- <sup>55</sup> Mesa de Concertación para la Lucha contra la pobreza (2007). *Futuro sin pobres. Balance de la lucha contra la pobreza y propuestas*.
- <sup>56</sup> Vásquez, Enrique (2004:17). *Gasto social y niñez: las limitaciones de una gestión*. Lima, Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico – Save the children.
- <sup>57</sup> Vásquez, Enrique (2004:19). *Gasto social y niñez: las limitaciones de una gestión*. Lima, Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico – Save the children.
- <sup>58</sup> Tomado del portal web del INABIF. En: <http://www.inabif.gob.pe/portal/estadisticas/eestadistica.htm>
- <sup>59</sup> Tomado del portal web de Wawawasi. En: <http://www.mimdes.gob.pe/wawawasi/>
- <sup>60</sup> Instituto Cuanto (2004). *Resultados de la Evaluación de Impacto del Programa Nacional Wawa Wasi 2004*.
- <sup>61</sup> Vásquez, Enrique y Franco, María del Carmen (2007). *Documento de Discusión. Fusión de Programas Sociales en el Perú: Un fondo de inclusión social como propuesta*. Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico – Save the children.
- <sup>62</sup> Instituto Cuanto (2004). *Resultados de la Evaluación de Impacto del Programa Nacional Wawa Wasi 2004*.
- <sup>63</sup> Vásquez, Enrique (2004:12). *Presupuesto público y gasto social: La urgencia del monitoreo y evaluación*. Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico – Save the children.
- <sup>64</sup> Instituto Cuanto (2004). *Resultados de la Evaluación de Impacto del Programa Nacional Wawa Wasi 2004*.
- <sup>65</sup> Vásquez, Enrique. *Programas sociales ... ¿de lucha contra la pobreza? Casos emblemáticos*. Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico.
- <sup>66</sup> Vásquez, Enrique (2006:1). *Presupuesto Público 2006: ¿A favor de la infancia?* Lima, Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico – Save the children.
- <sup>67</sup> Ver Anexo 5
- <sup>68</sup> Tomado del portal web del Sistema Integrado de Administración Financiera. En: <http://ofi.mef.gob.pe/transparencia/default.aspx>
- <sup>69</sup> Cálculo que resulta de la división del presupuesto total asignado entre la población objetivo.
- <sup>70</sup> 1era conferencia Iberoamericana de la Salud celebrada en Cartagena de Indias (2003) - [http://www.nevalat.org/Archivos%20INSP/trabajos/pres\\_trabajo\\_9.pdf](http://www.nevalat.org/Archivos%20INSP/trabajos/pres_trabajo_9.pdf)
- <sup>71</sup> Vásquez, Enrique (2004). *Gasto Público Social: Balance Crítico al 2004*. Lima: Consorcio de Investigación de Economía Social. Disponible en: <http://www.consorcio.org/CIES/html/pdfs/BA/ba5.pdf>
- <sup>72</sup> 1era conferencia Iberoamericana de la Salud celebrada en Cartagena de Indias (2003) - [http://www.nevalat.org/Archivos%20INSP/trabajos/pres\\_trabajo\\_9.pdf](http://www.nevalat.org/Archivos%20INSP/trabajos/pres_trabajo_9.pdf)

---

<sup>73</sup> Alcazar, Lorena (2004). *¿Por qué no funcionan los programas alimentarios y nutricionales en el Perú? Riesgos y oportunidades para su reforma.* Lima: GRADE. Disponible en: <http://www.grade.org.pe/eventos/conferencia25/presentaciones/16-11-2005/LALCAZAR%20Revisi%C3%B3n%20de%20mecanismos%20de%20transferencia%20.ppt>

<sup>74</sup> 1era conferencia Iberoamericana de la Salud celebrada en Cartagena de Indias (2003) - [http://www.nevalat.org/Archivos%20INSP/trabajos/pres\\_trabajo\\_9.pdf](http://www.nevalat.org/Archivos%20INSP/trabajos/pres_trabajo_9.pdf)

<sup>75</sup> Vásquez, Enrique (2004). *Gasto Público Social: Balance Crítico al 2004.* Lima: Consorcio de Investigación de Economía Social. Disponible en: <http://www.consortio.org/CIES/html/pdfs/BA/ba5.pdf>

<sup>76</sup> 1era conferencia Iberoamericana de la Salud celebrada en Cartagena de Indias (2003) - [http://www.nevalat.org/Archivos%20INSP/trabajos/pres\\_trabajo\\_9.pdf](http://www.nevalat.org/Archivos%20INSP/trabajos/pres_trabajo_9.pdf)

<sup>77</sup> *Ibid.*

<sup>78</sup> 1era conferencia Iberoamericana de la Salud celebrada en Cartagena de Indias (2003) - [http://www.nevalat.org/Archivos%20INSP/trabajos/pres\\_trabajo\\_9.pdf](http://www.nevalat.org/Archivos%20INSP/trabajos/pres_trabajo_9.pdf)

<sup>79</sup> Alcazar, Lorena (2004). *¿Por qué no funcionan los programas alimentarios y nutricionales en el Perú? Riesgos y oportunidades para su reforma.* Lima: GRADE. Disponible en: <http://www.grade.org.pe/eventos/conferencia25/presentaciones/16-11-2005/LALCAZAR%20Revisi%C3%B3n%20de%20mecanismos%20de%20transferencia%20.ppt>

<sup>80</sup> 1era conferencia Iberoamericana de la Salud celebrada en Cartagena de Indias (2003) - [http://www.nevalat.org/Archivos%20INSP/trabajos/pres\\_trabajo\\_9.pdf](http://www.nevalat.org/Archivos%20INSP/trabajos/pres_trabajo_9.pdf)

<sup>81</sup> Vásquez, Enrique (2004). *Gasto Público Social: Balance Crítico al 2004.* Lima: Consorcio de Investigación de Economía Social. Disponible en: <http://www.consortio.org/CIES/html/pdfs/BA/ba5.pdf>

<sup>82</sup> Gómez, Rosario (2003). *Base de Datos sobre la Juventud en el Perú.* Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico (CIUP). Disponible en: <http://www.docentes.up.edu.pe/EMoron/juventud.pdf>

<sup>83</sup> Ministerio de Economía y Finanzas – SIAF:SP.

<sup>84</sup> Gómez, Rosario (2003). *Base de Datos sobre la Juventud en el Perú.* Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico (CIUP). Disponible en: <http://www.docentes.up.edu.pe/EMoron/juventud.pdf>